



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

21 февраля 2022 года

Дело № СИП-795/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 14 февраля 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 февраля 2022 года.

Президиум Суда по интеллектуальным правам в составе:
председательствующего – председателя Суда по интеллектуальным правам
Новоселовой Л.А.;

членов президиума: Данилова Г.Ю., Корнеева В.А., Химичева В.А.,
Четвертаковой Е.С.;

судьи-докладчика Пашковой Е.Ю.;

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Цветковой П.А. –

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу
индивидуального предпринимателя Ибатуллина Азамата Валерьяновича
(г. Уфа, Республика Башкортостан, ОГРНИП 311028012400084) на решение
Суда по интеллектуальным правам от 26.11.2021 по делу № СИП-795/2021
по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Алита»
(ул. Комсомольская, д. 9, пом. 1, г. Зеленодольск, Республика Татарстан,
422544, ОГРН 1081673003202) к индивидуальному предпринимателю
Ибатуллину Азамату Валерьяновичу о досрочном прекращении правовой
охраны знака обслуживания по свидетельству Российской Федерации
№ 191159 вследствие его неиспользования.




К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Бережковская наб., д. 30, корп. 1, Москва, 123995, ОГРН 1047730015200).

В судебном заседании приняли участие:
индивидуальный предприниматель Ибатуллин Азамат Валерьянович (лично);
от общества с ограниченной ответственностью «Алита» – представитель Бурмистров Д.Б. (по доверенности от 09.08.2021).

Президиум Суда по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Алита» (далее – общество «Алита») обратилось в Суд по интеллектуальным правам с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю Ибатуллину Азамату Валерьяновичу о досрочном прекращении правовой охраны знака

обслуживания «» по свидетельству Российской Федерации № 191159 в отношении услуг 42-го класса «снабжение продовольственными продуктами» Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ) вследствие его неиспользования.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент).

Решением Суда по интеллектуальным правам от 26.11.2021 исковые требования общества «Алита» удовлетворены в полном объеме: досрочно прекращена правовая охрана знака обслуживания по свидетельству Российской Федерации № 191159 в отношении услуг 42-го класса МКТУ «снабжение продовольственными продуктами» вследствие его неиспользования.

В кассационной жалобе, поданной в президиум Суда по интеллектуальным правам, ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, на несоответствие его выводов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, Ибатуллин А.В. просит отменить обжалуемое решение, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В представленном отзыве на кассационную жалобу общество «Алита» ссылается на то, что выводы суда первой инстанции являются законными и обоснованными, в связи с этим просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

В поступившем 09.02.2022 письме Роспатент сообщил, что правовая позиция административного органа по настоящему делу была изложена в ранее направленном в Суд по интеллектуальным правам отзыве и к настоящему времени изменений не претерпела, в связи с этим каких-либо иных пояснений по существу доводов кассационной жалобы Роспатент представить не может.

В судебном заседании Ибатуллин А.В. выступил по существу доводов, изложенных в кассационной жалобе, просил ее удовлетворить.

Представитель общества «Алита» возражал против удовлетворения кассационной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве на нее.


Роспатент, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства по рассмотрению кассационной жалобы, в том числе путем публичного уведомления на официальном сайте Суда по интеллектуальным правам <http://ipc.arbitr.ru>, в судебное заседание президиума Суда по интеллектуальным правам своего представителя не направил, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

Вместе с тем в поступившем 09.02.2022 письме содержалось ходатайство административного органа о рассмотрении кассационной

жалобы в отсутствие его представителя с последующим направлением в адрес Роспатента копии судебного акта.

Законность обжалуемого судебного акта проверена президиумом Суда по интеллектуальным правам в порядке, предусмотренном статьями 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, в отзыве на нее, а также на предмет наличия безусловных оснований для отмены обжалуемого судебного акта, предусмотренных частью 4 статьи 288 названного Кодекса.

Как следует из материалов дела и установил суд первой инстанции, Ибатуллин А.В. является правообладателем знака обслуживания

« Семь дней» по свидетельству Российской Федерации № 191159, зарегистрированного 21.07.2000 по заявке № 98715458 с приоритетом от 21.09.1998 в отношении услуг 35, 39, 41, 42-го классов МКТУ, в том числе в отношении услуги 42-го класса МКТУ «снабжение продовольственными продуктами».

Ссылаясь на свою заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны спорного знака обслуживания в части услуги 42-го класса МКТУ «снабжение продовольственными продуктами», на неиспользование правообладателем знака обслуживания для индивидуализации данной услуги, общество «Алита» 26.05.2021 направило по месту жительства и по указанному в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Государственный реестр) адресу для переписки предложение о добровольном отказе от исключительного права на спорный знак обслуживания или о заключении договора об отчуждении исключительного права на этот знак обслуживания.

Не получив ответа Ибатуллина А.В. на сделанное предложение, по истечении двухмесячного срока, установленного частью 1 статьи 1486


Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), общество «Алита» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с исковым заявлением.

Суд первой инстанции признал, что досудебный порядок урегулирования спора обществом «Алита» соблюден.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суд первой инстанции исходил из того, что общество «Алита» доказало свою заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны спорного знака обслуживания в отношении услуги 42-го класса МКТУ «снабжение продовольственными продуктами», а Ибатуллин А.В. не доказал фактическое использование знака в трехлетний период, предшествующий обращению с предложением заинтересованного лица.

Суд первой инстанции установил, что действия Ибатуллина А.В. по использованию знака обслуживания направлены лишь на создание видимости такого использования, которое в рассматриваемом случае носит мнимый характер.

Данный вывод суда первой инстанции был обусловлен тем, что в сельском магазине, на котором был размещен баннер с обозначением

« **Семь дней**», кассовые чеки и иные товарно-сопроводительные документы не содержали указание на это средство индивидуализации, а согласно пояснениям индивидуального предпринимателя Колтаевой Е.С., с которой был заключен лицензионный договор, Ибатуллин А.В. выплатил ей денежные средства за размещение рекламных материалов и ввел ее в заблуждение в отношении целей использования рекламных материалов и об осуществлении ею хозяйственной деятельности под его контролем.

Кроме того, суд первой инстанции учел безвозмездность лицензионного договора, зарегистрированного 19.10.2020, в соответствии с которым Колтаевой Е.С. предоставлено право использования спорного знака обслуживания.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства президиум Суда по интеллектуальным правам на основании части 2 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверил соблюдение судом первой инстанции норм процессуального права, нарушение которых является в учетом части 4 статьи 288 данного Кодекса основанием для отмены судебного акта в любом случае, и таких нарушений не выявил.

Исследовав доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, президиум Суда по интеллектуальным правам установил, что ее заявитель не оспаривает выводы суда первой инстанции о соблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора и о заинтересованности общества «Алита».

Поскольку в силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, решение суда первой инстанции в отношении вышеназванных выводов суда первой инстанции не проверяется.

В обоснование кассационной жалобы Ибатуллин А.В. указывает на необоснованность выводов суда первой инстанции о мнимом использовании спорного знака обслуживания в части услуги 42-го класса МКТУ «снабжение продовольственными продуктами», полагая, что размещение баннера со спорным обозначением на стене здания сельского магазина является обычным способом использования знака обслуживания.

Кроме того, Ибатуллин А.В. возражает против иных приведенных в обоснование данного вывода фактов и доказательств. Так, Ибатуллин А.В. считает, что суд первой инстанции ошибочно учел соответствующие пояснения Колтаевой Е.С., которые, по мнению Ибатуллина А.В., противоречивы и необъективны.

Ибатуллин А.В. также отмечает: действующее законодательство не запрещает заключение безвозмездных лицензионных договоров, что само по себе не свидетельствует об отсутствии у лицензиара коммерческого

интереса в таком предоставлении.

При этом Ибатуллин А.В. ссылается на то, что вывод суда первой инстанции о возможно мнимом характере использования спорного знака обслуживания сделан при отсутствии должных доводов общества «Алита» и без вынесения его на обсуждение в судебном заседании.

Президиум Суда по интеллектуальным правам, изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные устно в судебном заседании и в кассационной жалобе, в отзыве на нее, заслушав явившихся в судебное заседание представителей сторон, проверив в порядке, предусмотренном статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 1486 ГК РФ правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака непрерывно в течение трех лет.

На основании пункта 3 статьи 1486 ГК РФ бремя доказывания использования товарного знака лежит на правообладателе. При решении вопроса о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования могут быть приняты во внимание представленные правообладателем доказательства того, что товарный знак не использовался по не зависящим от него обстоятельствам.

В пункте 38 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015) содержится разъяснение о том, что для целей применения положений статьи 1486 ГК РФ учитывается не любое использование товарного знака правообладателем, а лишь совершение действий, предусмотренных

пунктом 2 статьи 1484 названного Кодекса, непосредственно связанных с введением товара в гражданский оборот.

Пунктом 2 статьи 1484 ГК РФ установлено, что основной целью осуществления исключительного права на товарный знак является индивидуализация товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован. Данная индивидуализация, в свою очередь, преследует цель создания или сохранения рынка сбыта для таких товаров или услуг. Символическое использование товарного знака с единственной целью сохранить право на этот товарный знак не может являться основанием для признания использования такого средства индивидуализации для целей пункта 2 статьи 1486 ГК РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце первом пункта 166 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», для сохранения правовой охраны товарного знака правообладатель должен доказать фактическое (не мнимое) использование товарного знака в отношении каждого товара, для которого зарегистрирован товарный знак и по которому истец доказал свою заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, в том виде, в котором эти товар или услуга названы в свидетельстве на товарный знак.

Таким образом, с одной стороны, законодательство не требует раскрытия правообладателем всех своих хозяйственных операций за исследуемый период, касающихся использования спорного обозначения, с другой, – символическое использование товарного знака (только лишь с целью сохранения его правовой охраны) не может служить основанием для сохранения исключительного права на него.

Исходя из даты направления в адрес ответчика предложения заинтересованного лица (26.05.2021) период времени, в отношении которого правообладатель должен доказать использование спорного товарного знака,

исчисляется с 26.05.2018 по 25.05.2021 включительно.

Из материалов дела усматривается, что в подтверждение фактического использования спорного знака обслуживания Ибатуллин А.В. представил следующие доказательства: сведения из Государственного реестра о государственной регистрации 19.10.2020 лицензионного договора с предпринимателем Колтаевой Е.С. на использование спорного знака обслуживания; видеозаписи закупки товаров в магазине лицензиата, осуществленные 01.06.2020, 24.11.2020, 14.04.2021, 25.06.2021; налоговые декларации предпринимателя Колтаевой Е.С. от 07.07.2020, от 06.10.2020, от 02.01.2021; товарно-транспортные накладные от 08.05.2020 № 671748, от 15.05.2020 № 708619, от 15.05.2020 № 708620; расходные накладные от 19.01.2021 № 1784, от 26.01.2021 № 3029, от 23.04.2021 № кпкР-ТК862836, от 17.06.2021 № НГА00002861; универсальные передаточные документы от 07.04.2020, от 02.02.2021 и товарные накладные от 29.04.2020 № 36791, от 06.05.2020 № 40372, от 28.05.2020 № 2015000347, от 21.01.2021 № К5863, от 08.04.2021 № 2009900410.

Оценив представленные ответчиком доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрев доводы, изложенные истцом и ответчиком применительно к использованию спорного знака обслуживания, суд первой инстанции отметил, что Колтаева Е.С. в 2020–2021 годах осуществляла деятельность по розничной торговле продуктами питания в магазине, расположенном в селе Кудеевский Иглинского района Республики Башкортостан.

Вместе с тем по результатам рассмотрения довода истца о мнимом использовании ответчиком спорного знака обслуживания суд первой инстанции установил, что товарно-сопроводительные документы не содержат обозначения, сходного либо тождественного со спорным знаком обслуживания, а согласно видеозаписям закупки товаров спорный знак обслуживания размещался на баннере, закрепленном на стене магазина и на

вывеске при входе в магазин.

Кроме того, суд первой инстанции исследовал заявление Колтаевой Е.С. от 12.11.2021, в котором она сообщала, что была введена в заблуждение Ибатуллиным А.В. в отношении целей использования знака обслуживания по свидетельству Российской Федерации № 191159; за размещение на магазине знака обслуживания Ибатуллина А.В. она получила определенную сумму наличными; свою хозяйственную деятельность Колтаева Е.С. осуществляет без согласования с Ибатуллиным А.В., о заключении лицензионного договора ей ничего не было известно; представитель Ибатуллина А.В. приезжал в магазин и осуществлял постановочную видеосъемку внешнего и внутреннего вида магазина, документов и процесса приобретения товаров.

С точки зрения заявителя кассационной жалобы, данные пояснения не являются доказательством по делу, поскольку содержат в себе противоречия в части использования спорного знака обслуживания.

Президиум Суда по интеллектуальным правам не признает этот довод обоснованным, так как подобных противоречий не усматривает, отмечая при этом, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции Ибатуллин А.В. не опровергал подлинность упомянутого документа в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не заявлял о вызове в качестве свидетеля Колтаевой Е.С.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы Ибатуллина А.В. о том, что заявление Колтаевой Е.С. не является доказательством по делу, поскольку признал его одним из письменных доказательств, содержащих сведения о фактических обстоятельствах спора.

Вместе с тем, делая вывод о мнимом использовании Ибатуллиным А.В. знака обслуживания, суд первой инстанции учел и иные установленные по делу обстоятельства: отсутствие указания на магазин «7 дней» в кассовых чеках, подтверждающих факт реализации товара в магазине, и на иных товарно-сопроводительных документах; заключение с Колтаевой Е.С.

безвозмездного лицензионного договора.

При этом, вопреки доводам кассационной жалобы, суд первой инстанции рассмотрел вопрос о мнимости использования спорного знака обслуживания не по собственной инициативе, а исходя из соответствующих доводов истца.

Президиум Суда по интеллектуальным правам подчеркивает, что вопрос о номинальном или мнимом использовании товарного знака относится к оценке фактических обстоятельств по делу и должен быть исследован и установлен в суде первой инстанции.

Таким образом, принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих фактическое, а не мнимое использование спорного знака обслуживания в отношении услуги 42-го класса МКТУ «снабжение продовольственными продуктами», суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о недоказанности ответчиком его использования. Ввиду подтвержденной заинтересованности истца в досрочном прекращении правовой охраны спорного знака обслуживания в части услуги 42-го класса МКТУ «снабжение продовольственными продуктами» суд первой инстанции правомерно удовлетворил иски требования.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, заявлены без учета компетенции суда кассационной инстанции, поскольку переоценка имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судом первой инстанции обстоятельств не входит в полномочия суда кассационной инстанции, определенные главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев кассационную жалобу Ибатуллина А.В. в пределах изложенных в ней доводов, президиум Суда по интеллектуальным правам полагает, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основании полного и объективного исследования имеющихся в деле доказательств ввиду доводов и возражений

участвующих в деле лиц; выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», с учетом того, что наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, устанавливается судом на основании доказательств по делу (часть 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, т.е. иные по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, в частности относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 названного Кодекса), не допускается.

При названных обстоятельствах оснований для отмены обжалуемого судебного акта не усматривается. Кассационная жалоба Ибатуллина А.В. удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы, понесенные в связи с уплатой государственной пошлины при подаче кассационной жалобы, относятся на заявителя этой жалобы в силу частей 1 и 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, президиум Суда по интеллектуальным правам

ПОСТАНОВИЛ:

решение Суда по интеллектуальным правам от 26.11.2021 по делу

№ СИП-795/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ибатуллина Азамата Валерьяновича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий

Л.А. Новоселова

Члены президиума

Г.Ю. Данилов

В.А. Корнеев

В.А. Химичев

Е.С. Четвертакова

Е.Ю. Пашкова