

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 02.03.2022 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Аргус-М», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак «**СВЕТОВАЯ БАШНЯ**» по заявке № 2014719790 зарегистрирован 29.12.2015 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за № 561081 с приоритетом от 16.06.2014 на имя Наличаева Ильи Борисовича, Москва (далее – правообладатель), в отношении товаров 09, 11, 12 и услуг 37 классов МКТУ.

В возражении, поступившем 02.03.2022, выражено мнение о том, что товарный знак по свидетельству № 561081 не обладает различительной способностью, относится к обозначениям, вошедшим во всеобщее употребление, являющимся общепринятыми терминами, указывающим на вид или иные характеристики товаров.

Указанное в возражении обосновано следующим:

- спорное обозначение семантически воспринимается как высокое осветительное сооружение (БАШНЯ – сооружение, высота которого намного больше его горизонтальных размеров; СВЕТОВОЙ – прилагательное к слову

«свет», означает «производимый с помощью света»), что по своей сути является характеристикой товара;

- разные независимые производители использовали словосочетание «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» в качестве вида товара до даты приоритета товарного знака;

- участники государственных закупок использовали обозначение «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» в качестве общеупотребимого термина, указывающего на вид товара;

- к 2022 году оспариваемое обозначение вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, о чем свидетельствуют источники сети Интернет <https://gasznak.ru/company/news/vozdushnyeosvetitelnyesistemysvetovyebashnichtoetotakoeikaketorabotaet/>, <http://electricalschool.info/main/lighting/837-avarijnaja-osvetitelnaja-ustanovka.html>, <http://sibkolesnitsa.rupage/palatki/produktciya-kompanii-terma/optcii-dlya-palatok-aksessuary-i-dopoboruvanie/novyuy-tovar>;

- на сегодняшний момент обозначение «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» стало еще более часто употребляемым в качестве характеристики товара.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просило удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 561081 недействительным полностью.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

1. Скриншоты поисковой выдачи по запросу «СВЕТОВАЯ БАШНЯ».
2. Скриншоты информации о государственных закупках.
3. Претензия о нарушении исключительного права на оспариваемый товарный знак.

Правообладатель, ознакомленный с материалами возражения в установленном порядке, представил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- кроме оспариваемого товарного знака, на имя правообладателя зарегистрирован также иной товарный знак со словесным элементом «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» (свидетельство № 359184);

- вопрос о наличии у обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» различительной способности неоднократно был предметом рассмотрения Роспатентом (решения от 31.05.2011, 23.11.2012) и арбитражными судами (№ А40-102246/2011, № А40-54841/2013), и эти выводы имеют значение вне зависимости от состава участников рассмотрения;

- обозначение «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» на дату приоритета товарного знака по свидетельству № 561081 приобрело различительную способность в результате его использования;

- довод возражения о том, что спорное обозначение к 2022 году вошло во всеобщее употребление, не может быть рассмотрен в рамках возражения, поскольку относится к основаниям прекращения правовой охраны товарного знака, предусмотренным статьей 1514 Кодекса;

- представленные с возражением сведения из сети Интернет не содержат информации об изготовителе упоминаемой продукции, в связи с чем не представляется возможным определить, о товарах какого лица идет речь – правообладателя или какого-то иного лица;

- правообладатель является единственным участником ООО «СВЕБА», которое использует обозначение «СВЕТОВАЯ БАШНЯ»;

- упоминания обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» в информации о закупках относятся к продукции правообладателя, либо к продукции нарушителей прав правообладателя.

На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения от 02.03.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 561081.

С отзывом правообладателем представлены следующие материалы:

4. Копии решений Роспатента от 31.05.2011, 23.11.2012.

5. Копия Постановления Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2012 по делу № А40-102246/2011.

6. Копия Постановления Суда по интеллектуальным правам от 14.02.2014 по делу № А40-54841/2013.

7. Копия протокола от 29.12.2012 заседания комиссии по выбору поставщика продукции от 29.12.2012.

8. Копии решений суда от 22.09.2014, 05.11.2014, 12.05.2016 по делам №№ А50-8312/2013, А50-13431/2014, А41-9948/2016 о нарушении прав на товарный знак по свидетельству № 359184.

В своих дополнительных пояснениях лицо, подавшее возражение, отметило следующее:

- по результатам социологического опроса обозначение «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» воспринимается потребителями как обозначение вида товара, в частности, как «аварийная осветительная установка», а также воспринималось соответствующим образом на дату приоритета оспариваемой регистрации;

- обозначение «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» содержится в статье, опубликованной в газете «Евразия-Вести» в 2004 году (<http://eav.ru/pub11p.php?publid=2004-12a10>), на сайтах новостных источников (<https://51rus.org/news/society/120.html>), на официальном сайте Министерства по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (<https://mchs.gov.ru/deyatelnost/press-centr/novosti/1442828>, <https://mchs.gov.ru/deyatelnost/press-centr/novosti/1432434>), при этом авторство правообладателя в отношении изобретения аварийной установки не имеет правового значения для оценки охраноспособности товарного знака;

- ссылка правообладателя на итоги предыдущих споров не должна приниматься во внимание, поскольку они основывались на иных доказательствах, рассмотрены в отсутствие лица, подавшего возражение, и относятся к иному товарному знаку;

- факт приобретения оспариваемым обозначением различительной способности не доказан;

- сведения об использовании обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» ООО «СВЕБА» не должны приниматься во внимание, так как существовало и иное общество с таким наименованием;

- обозначение «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» является термином, поскольку встречается в научных публикациях, например, диссертации на соискание ученой степени кандидата технических наук, монографии;

- разные лица используют обозначение «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» в предложениях к продаже, в оформлении закупочной документации;

- правообладателем не доказано, что лица, использующие обозначение «СВЕТОВАЯ БАШНЯ», предлагают к продаже / реализуют продукцию правообладателя;

- в 2004 году не существовало товарного знака со словесным элементом «СВЕТОВАЯ БАШНЯ», следовательно, упоминания данного словосочетания в 2004 году в публикациях свидетельствуют об описательном характере спорного обозначения;

- податель возражения уточняет свои требования до оспаривания правовой охраны товарного знака только в отношении товаров 09 и 11 классов МКТУ.

В свою очередь, правообладателем отмечено следующее:

- результаты социологического опроса, представленные лицом, подавшим возражение, не позволяют сделать вывод об отсутствии у оспариваемого товарного знака различительной способности;

- формулировки вопросов, заданных респондентам, а также предложенные им варианты ответов методологически неверны, так как оказывают направленное воздействие на опрашиваемых;

- материалы заявки содержат доказательства приобретения оспариваемым обозначением различительной способности, возникшей в результате его использования правообладателем и аффилированным с ним лицом;

- ссылки на источники информации, опубликованные после 16.06.2014, не имеют правового значения, поскольку словесный элемент «СВЕТОВАЯ

БАШНЯ» приобрел различительную способность к дате приоритета ранее зарегистрированного на имя правообладателя товарного знака;

- использование обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» в материалах лица, подавшего возражение, осуществляется либо нарушителями прав правообладателя (что установлено судом), либо в кавычках, но не в качестве указания вида товара;

Дополнительно лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

9. Копия Определения Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2022 по делу № А40-20688/2022.

10. Копия заключения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (далее – ФНИСЦ РАН) № 37-2022 от 17.05.2022 в отношении восприятия потребителями обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ».

11. Скриншоты публикаций на сайте <https://search.rsl.ru>.

12. Скриншоты публикаций на сайте <https://mchs.gov.ru>.

13. Скриншоты публикации на сайте <https://51rus.org>.

14. Скриншоты статьи в газете «Евразия-Вести», 2004 г.

15. Пояснения ФНИСЦ РАН от 01.07.2022.

16. Копии материалов, касающихся закупок №№ 31300608946, 31200040775, 31200042369, 31200074800, 31300120790, 31300122320, 31300106736, 31300287043, 31300535180, 31300104427, 31300500765, 31401157500, 31300346374.

17. Распечатки с сайтов <https://производитель.рф/>, [https://en.wikipedia.org/wiki/Light_tower_\(equipment\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Light_tower_(equipment)), <https://www.willburt.com>, <https://energots.com>, <https://zakupki.gov.ru>.

Дополнительно правообладателем представлены следующие материалы:

18. Копия заключения ООО «Научно-исследовательский институт защиты интеллектуальной собственности» (далее – НИИ ЗИС).

19. Копия решения Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2014 по делу № А40-47237/2013.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (16.06.2014) поступления заявки № 2014719790 на регистрацию оспариваемого товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ (далее – Кодекс), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за № 4322, введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 2.3.1 Правил, к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности: обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов; реалистические или схематические изображения товаров, заявляемые на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; трехмерные объекты, форма которых обусловлена исключительно функциональным назначением; общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров: общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

Согласно подпункту 2.3.2.1 пункта 2.3.2 Правил под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Согласно подпункту 2.3.2.2 пункта 2.3.2 Правил к общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

Согласно подпункту 2.3.2.3 пункта 2.3.2 Правил, к обозначениям, характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указания свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории

создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Положения, предусмотренные в подпунктах 2.3.2.1, 2.3.2.2, 2.3.2.3 и 2.3.2.4 пункта 2.3.2 Правил, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования для конкретных товаров.

Доказательства приобретения обозначением различительной способности представляются заявителем. К таким доказательствам, в частности, относятся сведения о длительности использования обозначения, об интенсивности его использования и т.д.

Оспариваемый товарный знак «**СВЕТОВАЯ БАШНЯ**» является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в одну строку.

Анализ заинтересованности лица, подавшего возражение, показал следующее.

Действующее законодательство не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо» и в то же время не содержит ограничений по видам заинтересованности.

Заинтересованность следует устанавливать в каждом конкретном случае применительно к конкретным основаниям оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку и к тем мотивам, по которым подается возражение.

Основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является, согласно данным ЕГРЮЛ, производство электрических ламп и осветительного оборудования, что соотносится с оспариваемыми товарами 09 и 11 классов МКТУ.

С возражением лицом, подавшим возражение, была представлена копия претензии правообладателя, согласно которой обозначения «СВЕТОВАЯ

БАШНЯ» и «СВЕТОВАЯ ВЫШКА» использовались лицом, подавшим возражение, для индивидуализации осветительной установки на сайте bigcamping.ru.

Согласно Определению Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2022 по делу № А40-20688/2022, производство по делу, инициированному правообладателем в связи с использованием лицом, подавшим возражение, обозначений «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» и «СВЕТОВАЯ ВЫШКА» приостановлено до вступления в силу решений Роспатента в отношении настоящего спора.

Поскольку правовая охрана товарного знака «**СВЕТОВАЯ БАШНЯ**» оспаривается по основаниям, в соответствии с которыми не допускается регистрация товарных знаков, не обладающих различительной способностью, что означает регистрацию обозначения, исключительное право на которое не может принадлежать какому-либо одному лицу по причине его необходимости применения иными субъектами предпринимательской деятельности, то установленных выше обстоятельств достаточно для признания заинтересованности обратившегося с возражением лица.

Анализ соответствия спорного обозначения, исходя из требований, заявленных ООО «Аргус-М» (требований законодательства, запрещающих регистрацию в качестве товарного знака обозначений, не обладающих различительной способностью, обозначений, вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, обозначений, характеризующим товары), показал следующее.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, мотив несоответствия оспариваемого товарного знака подпункту 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса заявлен по причине присутствия словосочетания «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» в ряде публикаций, носящих научный и официальный характер (см. материалы (11), (12)).

Вместе с тем следует констатировать, что сочетания слов «СВЕТОВАЯ» и «БАШНЯ» справочники и иные словарные источники не содержат. Распечатки с

сайта <https://en.wikipedia.org/> (17) не могут быть квалифицированы в качестве справочного и/или терминологического источника, поскольку согласно разъяснениям, приведенным в Информационной справке Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 № СП-23/24, указанный источник является сайтом свободного наполнения.

Упоминание словосочетания «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» в научных работах, монографиях, закупочной документации не означает того, что оно устоялось, зафиксировалось в качестве термина в определенной области науки и/или техники.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не представлено ни одного источника, в котором бы определялось терминологическое содержание словосочетания «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» в целом, что приводит к отсутствию возможности признания спорного обозначения не соответствующим подпункту 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.


При оценке того, является ли товарный знак «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» обозначением, характеризующим товары, коллегией принимается вероятное восприятие его доминирующего элемента обычными потребителями – адресатами товаров, для индивидуализации которых оспаривается правовая охрана данного обозначения.

Словосочетание «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» не относится к устойчивым, так как отсутствует в словарно-справочной литературе, относящейся к исследуемому коллегией периоду. Источник сайта <https://en.wikipedia.org/> (17), как уже указано выше, не может быть положен в основу анализа смыслового содержания спорного обозначения. Следовательно, значение словосочетания «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» определяется смысловыми значениями входящих в его состав слов: «Световая» – прилагательное, образованное от слова свет, имеющего, в частности, значение – источник освещения; «Башня» – высокое и узкое архитектурное сооружение (Толковый словарь русского языка под редакцией С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведова, М. Азъ, 1992).

Как видно, словосочетание «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» способно вызвать у потребителей ассоциации, связанные с вертикальным столбом света, освещенным высотным зданием, осветительным сооружением в виде высокой башни и подобные. Указанные ассоциации непосредственно связаны с «устройствами для освещения, в том числе для аварийного освещения», а также с иным световым оборудованием и приспособлениями, указанными в оспариваемом перечне товаров 11 класса МКТУ («лампы электрические; отражатели для ламп; патроны для электрических ламп; рассеиватели света; светильники; светильники напольные; светильники плафонные потолочные; трубки газоразрядные для освещения электрические; трубки для ламп; трубки люминесцентные для освещения; фонари осветительные»).

Для оспариваемых товаров иного назначения, не связанного с освещением (например, фонари сигнальные представляют собой неотъемлемую часть ограждений при проведении строительных или ремонтных работ на дорогах, используются для оповещения об аварийных и опасных участках на трассе (стоящий транспорт, дорожные работы, ямы и пр.), но не для освещения местности), не может быть установлена возможность ассоциативного восприятия спорного обозначения как характеризующего товары в силу указанного выше значения.

Вместе с тем вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2011 по делу № А40-102246/2011 установлено, что

товарный знак  «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» по свидетельству № 359184 приобрел различительную способность в связи с его широким использованием правообладателем. Словесный элемент «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» доминирует в составе этого товарного знака, и в наибольшей степени именно он определяет индивидуализирующую способность обозначения в целом.

Коллегия поясняет, что вывод суда о доказанности фактических обстоятельств, связанных с приобретением названным обозначением различительной способности, имевших место задолго до 16.06.2014, подлежит

учету, поскольку различительная способность обозначения как основное свойство товарного знака представляет собой способность индивидуализировать конкретный товар для потребителя, которому этот товар адресован. Факт признания судом различительной способности ранее зарегистрированного на имя того же лица товарного знака свидетельствует о том, что на дату приоритета такого товарного знака (15.12.2006) его различительная способность имела. Как следует из разъяснений Информационной справки Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10, если на момент предоставления правовой охраны товарному знаку он соответствовал условиям охраноспособности, то правовая охрана должна действовать весь период, пока соответствие условиям охраноспособности сохранялось. Последующая утрата различительной способности не влечет признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, а может быть прекращена «на будущее» на основании принятого по заявлению заинтересованного лица решения Роспатента о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в случае его превращения в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

На дату приоритета оспариваемого товарного знака (16.06.2014), равно как и в настоящее время, правовая охрана товарного знака по свидетельству № 359184 являлась и является действующей, не прекращена.

Таким образом, выводы заключения ФНИСЦ РАН № 37-2022 от 17.05.2022 (10), иллюстрирующие восприятие потребителями обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» в качестве указания на вид, свойства, назначение устройств для освещения, в том числе для аварийного освещения, установок осветительных мобильных, и их частей, не порочат правовую охрану оспариваемого товарного знака, поскольку предоставление такой охраны было осуществлено с учетом фактических обстоятельств использования обозначения.

С учетом вышеизложенного оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим подпункту 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не имеется.

Вместе с тем, поскольку каждое из оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, является юридически самостоятельным, то коллегией рассмотрены иные доводы обратившегося с возражением лица, в которых указано на отсутствие у спорного обозначения различительной способности, а также на возможность признания его вошедшим во всеобщее употребление для товаров определенного вида. Следует отметить, что для признания отсутствия различительной способности обозначения не требуется, чтобы оно было признано вошедшим во всеобщее употребление.

Отсутствие у обозначения различительной способности в рамках абзаца первого пункта 1 статьи 1483 Кодекса может быть установлено, в частности, по обстоятельствам использования обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака различными независимыми производителями для обозначения аварийных осветительных установок. Иными словами, обратившееся с возражением лицо вправе доказать, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака на российском рынке уже существовали иные лица, осуществлявшие введение в гражданский оборот аварийных осветительных установок с маркировкой «СВЕТОВАЯ БАШНЯ», кроме правообладателя или связанных с ним лиц.

В свою очередь, для квалификации обозначения в качестве вошедшего во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определенного вида требуется установить, что имело место длительное применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями, и такое применение носило повсеместный характер как среди специалистов соответствующих отраслей производства, так и среди работников торговли и потребителей.

По обозначенным основаниям выводы могут быть сделаны на основании фактических доказательств, которые представляются лицом, подавшим возражение. Анализ этих доказательств показал следующее.

Скриншоты поисковой выдачи по запросу «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» (1) не позволяют установить ни производителя товаров, которые предлагаются к

продаже, ни факты об их введении в гражданский оборот, ни действительный временной период, по отношению к которому имели место предложения к продаже. В связи с указанным данные материалы не могут служить основанием для вывода об отсутствии у оспариваемого товарного знака различительной способности и, тем более, вывода о том, что оно вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Что касается публикаций на сайтах <https://mchs.gov.ru> (12), <https://51rus.org> (13), <https://производитель.рф/> (17), то коллегия не имеет возможности оценить, какое количество российских потребителей могло ознакомиться с ними на дату приоритета оспариваемого обозначения.

Скриншот публикации статьи в газете «Евразия-Вести» (XII, 2004 г.) (14) содержит информацию о создании установки аварийного освещения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» производственно-коммерческим предприятием «Энерготехсервис» (г. Челябинск). Также сведения сайта <https://energots.com> (17) информируют о производстве аварийной осветительной установке компанией НПО «Энерготехсервис». Однако эти публикации не позволяют установить факт производства и введения в гражданский оборот указанным лицом (лицами) соответствующей продукции, что необходимо для целей рассмотрения вопроса об использовании спорного обозначения иными лицами ранее 16.06.2014.

Более того, следует учитывать, что статья в газете «Евразия-Вести» (XII, 2004 г.) (14) относится к концу 2004 года и упоминает лишь об одном лице, принимающем заказы на изготовление аварийной установки, в то время как за период 2004-2006 гг. правообладателем и подконтрольным ему обществом осуществлялось активное использование обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ», в связи с которым товарный знак по свидетельству № 359184 был признан приобретшим различительную способность решением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2011 по делу № А40-102246/2011. Упоминание компании НПО «Энерготехсервис» не может быть учтено также и ввиду того,

что она являлась стороной спора о нарушении прав на товарный знак по свидетельству № 359184.

При этом упоминание словосочетания «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» в статье газеты «Евразия-Вести» (14), хотя и относится к средствам аварийного освещения, а именно к установкам, но носит характер названия разработки, ее оригинального названия, а не в качестве видового наименования. По информации из данной публикации не представляется возможным сделать вывод о повсеместности использования рассматриваемого словосочетания по отношению к установкам аварийного освещения различных изготовителей и, как следствие, о переходе его в категорию обозначений, вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, об использовании обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» в документах, касающихся закупок №№ 31300608946, 31200040775, 31200042369, 31200074800, 31300120790, 31300122320, 31300106736, 31300287043, 31300535180, 31300104427, 31300500765, 31401157500, 31300346374 (16), необходимо отметить следующее.

Закупка № 31300608946 касается права на заключение договора поставки аварийной осветительной установки типа «световая башня». В договоре и спецификации к нему не указан производитель товара, не обнаруживается наименование «световая башня», маркирующее такую установку.

Закупка № 31200040775 касается права на заключение договора «поставки световой башни с генератором», которое, согласно приобщенному правообладателем протоколу от 29.12.2012 (7), относится к продукции ООО «СВЕБА», то есть аффилированного с правообладателем лица.

Закупка № 31200042369 касается права на заключение договора «поставки световых башен», однако, в представленной в материалы дела документации, сопровождающей закупку, не указан производитель товаров, не обнаруживается наименование «световая башня», маркирующее товары.

Закупка № 31200074800 касается права на заключение договора «поставки башен световых ELG», однако, в представленной в материалы дела документации, сопровождающей закупку, не указан производитель товаров.

Закупка № 31300120790 касается права на заключение договора поставки «световых башен» в соответствии с техническим заданием, в котором указан производитель продукции – ООО «СВЕБА», то есть аффилированное с правообладателем лицо.

Закупки №№ 31300122320, 31300106736, 31300287043, 31300535180, 31300500765, 31401157500 касаются права на заключение договора поставки «световых башен», однако, документация о факте поставок не представлена. Также не представляется возможным установить производителя продукции, предполагаемой к поставке.

Закупка № 31300104427 касается поставки аварийной осветительной установки «СВЕБАШ», то есть товара, маркированного товарным знаком по свидетельству № 385094, действие которого оспорено ООО «СВЕБА», о чем вынесено решение Роспатента, оставленное в силе решением Арбитражного суда города Москвы, Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-14024/2012. Сведений о производителе предполагаемой к поставке продукции документация, имеющаяся в деле, не содержит.

Закупка № 31300346374 касается поставки в 2013 году «светильников светодиодных, башен световых, аварийных» производителя ООО «Лайт Аудио Дизайн». Вместе с тем договор от 24.07.2013 к закупке № 31300346374 является единственным источником указания на этого производителя, а иные производители не установлены либо являются нарушителями прав правообладателя, что приводит к выводу о невозможности признать использование обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» ранее 16.06.2014 различными независимыми производителями.

Само по себе упоминание наименования «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» и иных подобных не свидетельствует об отсутствии у оспариваемого товарного знака различительной способности, поскольку одного факта использования

обозначения различными лицами до даты подачи заявки на товарный знак недостаточно для установления ассоциативных связей, которые возникли или могли возникнуть у потребителей в связи с этим обозначением, и, соответственно, для вывода об отсутствии у обозначения различительной способности. Этот факт должен учитываться наряду с другими обстоятельствами по делу, свидетельствующими о формировании или вероятности формирования у потребителей ассоциаций в связи с конкретным обозначением (см. Информационную справку Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10). Такие ассоциативные связи спорного обозначения ранее были установлены в связи с использованием обозначения со словесным элементом «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» правообладателем.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям абзаца первого пункта 1 статьи 1483 Кодекса и подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не доказаны материалами дела.

Относительно довода лица, подавшего возражение, о недоказанности правообладателем того, что упоминания обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» связаны лишь с продукцией правообладателя и нарушителей его прав, коллегия отмечает, что именно ООО «Аргус-М» заявило о нарушении оспариваемой регистрацией требований законодательства, следовательно, должно представить доказательства соответствующих обстоятельств. Отсутствие доказательств мотивов возражения приводит к отсутствию оснований для удовлетворения требований возражения.

Коллегия также обращает внимание на то, что выводы настоящего заключения сделаны с учетом судебных актов по делам №№ А40-49600/2007, А40-102246/2011, А40-54841/2013, касающихся оценки охраноспособности обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ».

Довод лица, подавшего возражение, о том, что к 2022 году оспариваемое обозначение вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, о чем свидетельствуют источники сети Интернет, не

относится к вопросу правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 561081.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 02.03.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 561081.