



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-60727/2025

г. Москва
16 марта 2026 года

Дело № А40-37151/23

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2026 года
Постановление изготовлено в полном объеме 16 марта 2026 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Т.В. Захаровой,
судей В.В. Валюшкиной, Ю.Н. Кухаренко,
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А. Вертинской,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Индивидуального предпринимателя Фортуны Юлии Валерьевны на решение
Арбитражного суда города Москвы от 24 сентября 2025 года по делу №А40-37151/23,
по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя Петровой Елены
Константиновны (ОГРНИП 319784700218437)
к Индивидуальному предпринимателю Фортуне Юлии Валерьевне (ОГРНИП
322774600273408)
о защите авторских прав, взыскании компенсации,
при участии в судебном заседании:
от истца - Ларшин Р.В. по доверенности от 27.02.2025, Ратников Д.А. по доверенности
от 27.02.2025,
от ответчика – Коркин Д.А. по доверенности от 23.10.2025,

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Петрова Елена Константиновна (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Индивидуальному предпринимателю Фортуне Юлии Валерьевне (далее – ответчик) о защите авторских прав, взыскании компенсации в размере 5 000 000 руб., астрента.

Решением от 24 сентября 2025 года Арбитражный суд города Москвы исковые требования удовлетворил.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить, в иске отказать.

Представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, в иске отказать.

Представитель истца возражал по доводам, изложенным в жалобе, просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что обжалуемое решение суда первой инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

В обоснование исковых требований истец указал следующее.

Истец является автором и правообладателем произведения дизайна сумки-трансформера. Ответчик без его согласия осуществляет производство, доведение до всеобщего сведения, предложение к продаже и продажу сумок с использованием дизайна истца посредством сайта <https://julifort.ru/>, социальных сетей «ВКонтакте» по ссылке <https://vk.com/julifort> и «Инстаграм» по ссылке <https://www.instagram.com/julifort.store/>, маркетплейса «Яндекс Маркет» по ссылке: https://market.yandex.ru/search?suggest_text=JULI%20FORT&vendorId=57449663&rs=eJwzEn7ByPiJkZeDUWDhIVYJBo2XL-4wAwA-2gah&glfilter=7893318%3A57449663, а также торговых точек: ТРЦ «Место встречи Байконур», г. Москва, ул. Декабристов, 17, 1-ый этаж, «Сделано в Москве», ТРЦ «Место встречи Ангара», г. Москва, Чонгарский бульвар, 7, 1-ый этаж, «Сделано в Москве», ТРЦ «Гринвич», г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 46, 2-ой этаж, «HIGHLIGHT», Арт-павильон «Зелёный маркет» проекта «Сделано в Москве», г. Москва, Болотная площадь.

В подтверждение заявленных требований истцом представлены: копии эскизов дизайна «Сумки-трансформер» в блокноте Петровой Е. К., заявление Петровой Е. К. об авторстве на дизайн «Сумки-трансформер»; нотариальный протокол осмотра письменных доказательств № 78 АВ 5788389 от 10.04.2024; нотариальный протокол осмотра сайта от 22.12.2022; нотариальный протокол осмотра сайта от 10.02.2023; экземпляры сумки-трансформера правообладателя, экземпляры сумки ответчика «bloom» и «Crystal»; документы, связанные с контрольной закупкой сумки ответчика «bloom»: переписка с ответчиком, фотографии транспортной накладной вместе с изделием, фотографии транспортной накладной вместе с коробкой с изделием, фотографии полученной коробки с изделием, счет на оплату № 1331146895 от 01.09.2022, чек от 03.09.2022, накладная об отправке сумки «bloom» (Арт. 1) № 1359421227; документы, связанные с контрольной закупкой сумки ответчика «Crystal»: фотография коробки с изделием, чек № 20094vld5x от 21.02.2023, видео с изделием ответчика на носителе; публикация от 10.12.2019 в социальной сети «Инстаграм» профиля «primora_brand»; публикация от апреля 2022 в социальной сети «Инстаграм» профиля ответчика; информация с сервиса «Whois» в отношении сайта истца и ответчика; письмо от общества «АМА» на изготовление строп (ремней) от 07.12.2022; скриншоты с сайта <https://julifort.ru/>; скриншоты из социальных сетей «ВКонтакте» и «Инстаграм», скриншоты из маркетплейса «Яндекс Маркет», скриншоты из сети Интернет, флеш-накопитель с видеозаписью интервью ответчика на радио «Серебряный дождь».

В соответствии с положениями статьи 1259 ГК РФ произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства являются объектами авторских прав.

В силу пункта 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Согласно положениям статьи 1250 ГК РФ, интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными настоящим Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Истец просил:

- обязать индивидуального предпринимателя Фортуна Юлию Валерьевну удалить: - с сайта в сети Интернет <https://julifort.ru/> предложение о продаже сумок под названиями «Crystal» по следующим ссылкам: <https://julifort.ru/catalog/tproduct/522431871-125097426961-crystal-small> <https://julifort.ru/catalog/tproduct/522431871-926033609571-crystal-medium> <https://julifort.ru/catalog/tproduct/522431871-312294426461-crystal-large>; - из группы в социальной сети «ВКонтакте» под названием «JULI FORT | Сумки-конструкторы», размещенной по адресу в сети «Интернет» <https://vk.com/julifort>, предложение о продаже сумок под названиями «Pure Modular Bag» и «CRYSTAL», доступное по следующим ссылкам: https://vk.com/market-211173938?section=album_5; <https://vk.com/market/product/prozrachnaya-sumka-konstruktor-pure-modular-bag-razmer-1211173938-6704592>; <https://vk.com/market/product/prozrachnaya-sumka-konstruktorcrystal-razmer-m-211173938-6704591>; <https://vk.com/market/product/prozrachnaya-sumkakonstruktor-crystal-razmer-s-211173938-6704584>; - из социальной сети «Инстаграм» под названием «JULI FORT | Сумкиконструкторы», размещенной по адресу в сети «Интернет» <https://www.instagram.com/julifort.store?igsh=MTA4bHYzeTVyYmQ1cw==>, предложение о продаже сумок «Crystal» и «Pure Modular Bag», доступное по следующим ссылкам: <https://www.instagram.com/p/CwchBbdMrOd/> <https://www.instagram.com/p/CwaIRFNm3Z4/> https://www.instagram.com/p/CwW_nZIsqS3/ <https://www.instagram.com/p/Cvb2932gqCx/> <https://www.instagram.com/p/CvZZQ3aA2Br/> https://www.instagram.com/p/CvUyjA4tuTm/?img_index=1 <https://www.instagram.com/p/CuXR sazghna/> https://www.instagram.com/p/CuRJ6_4gqJb/ <https://www.instagram.com/p/CuOt59VASm6/> <https://www.instagram.com/p/CuEPcrAg5G3/> <https://www.instagram.com/p/CtqtfnDgIuh/> <https://www.instagram.com/p/CtixD01AhMQ/> <https://www.instagram.com/p/CteXooXA4vK/> https://www.instagram.com/p/Cr8F2rOL3er/?img_index=9 <https://www.instagram.com/p/CnojqeCpfUi/> <https://www.instagram.com/p/CmOgoICgNTW/> <https://www.instagram.com/p/CmJr9oxKEM9/> <https://www.instagram.com/p/CmJrLpJqGIN/> <https://www.instagram.com/p/CmJplWhqZiM.>

-взыскать с индивидуального предпринимателя Фортуны Юлии Валерьевны в пользу индивидуального предпринимателя Петровой Елены Константиновны компенсацию в размере 5 000 000 руб.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции удовлетворил иски о взыскании.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции по следующим мотивам.

Как усматривается из материалов дела, иски о взыскании предъявлены в защиту авторских прав на произведения дизайна сумки.

В словарно-справочных источниках "дизайн" определяется как деятельность по конструированию вещей, машин, интерьеров, основанному на принципах сочетания удобства, экономичности и красоты. Соответственно, производением дизайна является результат такой деятельности, выраженный в объективной форме.

Истец по делу о защите авторских прав должен доказать право на иск - наличие у него исключительного права на соответствующее произведение. При этом он может быть автором (первоначальным правообладателем) или правообладателем, получившим исключительное право на основании договора.

Обращаясь с исковыми требованиями по настоящему делу, истец указывал, что Истец является автором и правообладателем исключительных прав в отношении собственной разработки: сумка-трансформер - патент на промышленный образец № 134782, заявка 2022503074/49, приоритет промышленного образца 19.07.2022. По

мнению Истца, сумка-трансформер имеет уникальную запатентованную конструкцию, которая позволяет менять цвет и наполнение сумки за счет смены внутренних мешков, ремней, а также аксессуаров. Истцом заявлено, что он является автором дизайна сумки-конструктора и обладает исключительным авторским правом на спорный дизайн сумки-конструктора.

Решением Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 15.06.2023 патент на промышленный образец № 134782, выданный Петровой Елене Константиновне, признан недействительным полностью.

При этом Федеральная служба по интеллектуальной собственности указала, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является новым ввиду известности внешних видов изделий из интернет-ссылок.

Наряду с этим, Ответчику-Фортуне Юлии Валерьевне, выдан патент Российской Федерации на промышленный образец № 136003 (сумка) заявка 2022504797, приоритет промышленного образца 03.11.2022.

Авторские права и патентные права на промышленный образец являются разными видами исключительных прав и охраняются независимо друг от друга.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 2 п. 74 Постановления N 10, если регистрация и последующее использование произведения в качестве промышленного образца осуществлены без согласия автора этого произведения, автор вправе осуществлять защиту своих авторских прав независимо от того, предъявлялось ли требование о признании патента недействительным. При этом удовлетворение соответствующих требований автора произведения само по себе не влечет признания патента недействительным.

Возможность применения данной правовой позиции обусловлена установлением того, что в качестве промышленного образца запатентован объект, исключительное право на который принадлежит другому лицу, и не принадлежит патентообладателю.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 ГК РФ в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

В силу положений пунктов 1 и 2 статьи 1228 ГК РФ автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Автору результата интеллектуальной деятельности принадлежит право авторства, а в случаях, предусмотренных ГК РФ, право на имя и иные личные неимущественные права.

Согласно статье 1347 ГК РФ автором изобретения, полезной модели или промышленного образца признается гражданин, творческим трудом которого создан соответствующий результат интеллектуальной деятельности. Лицо, указанное в качестве автора в заявке на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, считается автором изобретения, полезной модели или промышленного образца, если не доказано иное.

Презумпция авторства на объект патентного права является опровержимой, то есть она действует, если не доказано иное. Презумпция авторства, закрепленная статьей 1347 ГК РФ, с учетом части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации означает, в частности, что бремя доказывания создания спорного решения творческим трудом иного лица (не ответчика) лежит на истце.

Автором (соавторами) изобретения, полезной модели или промышленного образца признается гражданин (граждане), творческим трудом которого (которых) создан соответствующий результат интеллектуальной деятельности.

Исходя из положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснений, изложенных в пунктах 57, 59 - 62, 154, 162 Постановления Пленума N 10, в предмет доказывания по требованию о защите

исключительного права на произведение входят факт принадлежности истцу указанного права (право на иск) и факт использования ответчиком соответствующего произведения одним из способов, предусмотренных пунктом 2 статьи 1270 ГК РФ. В свою очередь, ответчик вправе опровергать доказательства истца или доказывать выполнение им требований законодательства при использовании объекта интеллектуальных прав.

Истцом не указано, что именно в спорных сумках является объектом авторских прав, в чем именно выражена творческая составляющая или творческие усилия истца.

Творческий вклад является конститутивным признаком и одним из условий охраноспособности объектов авторских прав.

Творческий характер - это субъективная характеристика, которая проявляется в оригинальности творческого почерка, характерного только конкретному автору.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 80 Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 N 10, само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

При установлении охраноспособности объекта суду необходимо определить, имеют ли таковые признаки оригинальности, неповторимости, индивидуального авторского стиля, отражают ли собственный авторский взгляд.

Творческая составляющая произведения - это создание качественно нового на уровне формы или содержания.

Как указывает истец, творческая составляющая заключается в создании прозрачной сумки, сумка-трансформер имеет уникальную конструкцию, которая позволяет менять цвет и наполнение сумки за счет смены внутренних мешков, ремней, а также аксессуаров.

Однако похожие сумки-конструкторы создавались другими дизайнерами, в том числе дизайнерами международного уровня, как до даты публикации Истцом фотографии оспариваемого дизайна сумки-конструктора, так и во время публикации фотографии, анализ имеется в материалах дела.

Федеральная служба по интеллектуальной собственности, признавая недействительным патент на промышленный образец № 134782, выданный Петровой Елене Константиновне, указала, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является новым ввиду известности внешних видов изделий из интернет-ссылок.

Указанное свидетельствует, что Истец не обладает исключительным авторским правом на дизайн сумки-конструктора, который выражается в сочетании внешней части сумки из прозрачного, кожаного и иного материала и внутренней части сумки-мешка, которая крепится изнутри при использовании металлических карабинов вытянутой эллипсовидной формы, с одной стороны, закрепленных на тканевой петельке, пришитой к внутренней сумке, а с другой стороны соединяющихся с металлическими люверсом, встроенным в дно внешней сумки.

Как утверждает истец, идея создать свой бренд сумок появилась в 2014 году, когда истица впервые создала сумку с разработанными лекалами, которые в дальнейшем послужили базой Сумки-Конструктора.

Вместе с тем, истица не представила в материалы дела разработанные ею лекалы, макеты, иные доказательства создания своим творческим трудом спорного дизайна.

Заявление истицы о создании сумки-трансформера стоим творческим трудом не подтверждено документально.

Таким образом, материалами дела не подтверждается наличие творческого вклада истца, дизайн создан в результате деятельности по воспроизводству уже известных идей, ранее объективированных в творчестве, произведениях других лиц.

Поскольку истцом не доказано авторство на дизайн сумок, то исковые требования удовлетворению не подлежат.

При этом экспертизы, проведенные в процессе рассмотрения настоящего спора, не подтверждают права истца на дизайн сумок, а лишь сравнивают дизайны сумок, предлагаемых к продаже истцом и ответчиком.

При данных обстоятельствах ходатайство ответчика о назначении повторной экспертизы не подлежит удовлетворению, ввиду отсутствия необходимости.

Учитывая вышеизложенное, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, судом неправильно применены нормы материального права.

В соответствии со ст. 270 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции являются: неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными; несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Учитывая вышеизложенное, решение суда первой инстанции следует отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине возлагаются на истца.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 24 сентября 2025 года по делу №А40-37151/23 отменить.

Исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Петровой Елены Константиновны (ОГРНИП 319784700218437) в пользу Индивидуального предпринимателя Фортуны Юлии Валерьевны (ОГРНИП 322774600273408) 10 000 (десять тысяч) руб. 00 коп. – в возмещение расходов по госпошлине по апелляционной жалобе, 130 000 (сто тридцать тысяч) руб. 00 коп. – в возмещение расходов за проведение экспертизы.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Суд по интеллектуальным правам.

Председательствующий судья:

Т.В. Захарова

Судьи:

В.В. Валюшкина

Ю.Н. Кухаренко